Dobre, dnia 08.03.2023r

WÓJT GMINY
DOBRE
05-307 Dobre
ul. Tadeusza Kościuszki 1
woj. mazowieckie

GKI 271.1.2023
Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego w trybie podstawowym na zadanie:
Rozbudowa budynku Urzędu Gminy w Dobrem w celu stworzenia miejsca dla Gminnego Ośrodka Kultury i biblioteki publicznej GKI 271.1.2023

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 524 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), zwaną dalej „Pzp" Zamawiający – Gmina Dobre, zawiadamia, że w w/w postępowaniu w dniu 06.03. 2023 r. wpłynęło odwołanie wniesione do Prezesa KIO od Wykonawcy
Konsorcjum
MAL-POL Spółka z o.o. z siedzibą w Siedlcach ul. Targowa 7A -lider konsorcjum
Zakład Usług Inżynierskich Krzysztof Redesiuk z siedzibą w Siedlcach ul. Brzeska 97-członek konsorcjum
Firma Remonowo-Budowlana MAL-POL Krzysztof Wasilewski z siedzibą w Siedlcach ul. Targowa 7A -członek konsorcjum
Koronto Spółka z o.o. z siedzibą w Siedlcach ul. Sokołowska 157 – członek konsorcjum
Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z art. 524 PZP, wzywam Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zgodnie z postanowieniami art. 525 ust. 1 PZP Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia w formie przewidzianej w art. 508 PZP doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron (art. 525 ust. 3 PZP).

Załącznik:

Treść odwołania:

Wójt
Tadeusz Gałązka

GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Radom, dnia 06.03.2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-767 Warszawa

ZAMAWIAJĄCY:
Gmina Dobre
Ulica: T. Kościuszki 1
05-307 Dobre
REGON 711582658
NIP 822-21-46-613
e-mail: urzad@gminadobre.pl

ODWOŁUJĄCY:
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum):
1) **MAL-POL Spółka z o.o.** z siedzibą w Siedlcach przy ul. Targowej 7A, NIP: 8212644901 (Lider konsorcjum);
2) **Zakład Usług Inżynierskich Krzysztof Redesiuk** z siedzibą w Siedlcach przy ul. Brzeskiej 97, NIP: 8210017637 (członek Konsorcjum);
3) **Firma Remontowo-Budowlana MAL-POL Krzysztof Wasilewski** z siedzibą w Siedlcach przy ul. Targowej 7A, NIP: 8210019932 (członek Konsorcjum);
4) **Koronto Spółka z o.o.,** z siedzibą w Siedlcach przy ul. Sokołowskiej 157, NIP: 8212643296 (członek Konsorcjum);

repr. przez:
Paweł Adam Trojan

GRUPA MASOVIA Spółka z o.o.
ul. R. Traugutta 46 lok. 3, 26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
tel. 509 286 863

ogłoszenie o zamówieniu:
ogłoszenie Biuletyn Zamówień Publicznych nr 2023/BZP 00009878/01 z dnia 2023-01-04

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa budynku Urzędu Gminy w Dobrem w celu stworzenia miejsca dla Gminnego Ośrodka Kultury i biblioteki publicznej"

Numer referencyjny: GKI 271.1.2023

ODWOŁANIE

PRZEDMIOT ZASKARŻENIA

Ja niżej podpisany, uprawniony do reprezentowania Odwołującego, działając na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", wnoszę odwołanie od niezgodnej z prawem czynności Zamawiającego oraz zaniechań tego ostatniego, mających miejsce w ramach prowadzonego postępowania, tj. wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MARGALO PHU Robert Kurpiewski Żanecin, ul. Ks. Popiełuszki 16c, 08-300 Sokołów Podlaski (dalej: „Margalo"), która jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w treści

Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Przedmiotem zaskarżenia jest również zaniechanie Zamawiającego w postaci braku odrzucenia ofert wykonawców Fectum S.A, ul. Okólna 43a/43b, 05-270 Marki oraz REMEX Sp. z o.o. Sp.k., ul. Grobelnego 2, 05-300 Mińsk Mazowiecki.

Reasumując, oferty ww. wykonawców powinny zostać odrzucone jako niezgodne z warunkami zamówienia. Okoliczności te wskazują, iż doszło do wadliwej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na skutek bezprawnego zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez ww. wykonawców.

TERMIN

O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania Odwołujący dowiedział się dnia 02.03.2023 r. – co powoduje, że 5-cio dniowy termin na wniesienie odwołania został przez Odwołującego zachowany.
DOWÓD: informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 02.03.2023 r. (w aktach postępowania)

ZARZUTY

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp");

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp – przez wybór oferty wykonawcy MARGALO PHU Robert Kurpiewski Żanecin, ul. Ks. Popiełuszki 16c, 08-300 Sokołów Podlaski (dalej: „MARGALO"), która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż została ona wybrana przez Zamawiającego na skutek zaniechania czynności odrzucenia oferty tego wykonawcy oraz zaniechania odrzucenia ofert wykonawców MARGALO, Fectum S.A, ul. Okólna 43a/43b, 05-270 Marki (dalej: „Fectum") oraz REMEX Sp. z o.o. Sp.k., ul. Grobelnego 2, 05-300 Mińsk Mazowiecki (dalej: „REMEX"), którzy w swoich ofertach nie podali wartości oraz stawki podatku VAT przez co oferty tych wykonawców są niezgodne z

GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

warunkami zamówienia ujętymi w treści Rozdziału XVII SWZ zatytułowanym "OPIS SPOSOBU OBLICZANIA CENY" pkt 4 i 5.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 02.03.2023 r.;
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia ofert wykonawców Margalo, Remex oraz Fectum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp jako niezgodnych z warunkami zamówienia;
4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
5. przeprowadzenie przez Izbę dowodów zawnioskowanych w odwołaniu oraz na rozprawie;
6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa i reprezentacji przed Izbą oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego niniejszego odwołania Odwołujący wnosi o wykonanie czynności zgodnie z żądaniami zawartymi we wniesionym środku ochrony prawnej.

UZASADNIENIE

Odwołujący w pierwszej kolejności wskazuje, że doszło do spełnia przesłanek ujętych w treści art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż jego oferta została sklasyfikowana na 4 miejscu w rankingu ofert, zaś gdyby nie doszło do zaniechania przez Zamawiającego czynności wskazanych w niniejszym odwołaniu (zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców

GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Margalo, Remex oraz Fectum) to oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Tym samym Odwołujący na skutek bezprawnych działań Zamawiającego został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, co spowoduje możliwość poniesienia przez niego wymiernej szkody. Na skutek niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego, Odwołujący, który złożył prawidłową i rzetelnie wycenioną ofertę, został tym samym pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej jako „KIO") zasadności niniejszego odwołania, a następnie po dokonaniu przez Zamawiającego żądanych czynności, Odwołujący uzyska przedmiotowe zamówienie.
DOWÓD: zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 02.03.2023 r. (w aktach postępowania)

I. Zarzut z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Rozbudowa budynku Urzędu Gminy w Dobrem w celu stworzenia miejsca dla Gminnego Ośrodka Kultury i biblioteki publicznej".

Jak wynika z Rozdziału XV pkt 1 SWZ zatytułowanego „SPOSÓB PRZYGOTOWANIA OFERTY" Wykonawca ma prawo złożyć tylko jedną ofertę o treści zgodnej ze specyfikacją warunków zamówienia.

DOWÓD: Rozdział XV SWZ (w aktach postępowania).

Zamawiający w Rozdziale XVII zatytułowanym "OPIS SPOSOBU OBLICZANIA CENY" wskazał, co następuje.

GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

4. Cena musi być podana cyfrowo i słownie, z wyodrębnieniem należnego VAT. Cena podana w ofercie powinna obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia, przy zastosowaniu należnego VAT.

5. Prawidłowe ustalenie VAT należy do obowiązku Wykonawcy.

DOWÓD: SWZ Rozdział XVII (w aktach postepowania)

Tym samym obowiązkiem każdego wykonawcy było wyodrębnienie podatku VAT i ujęcie tej informacji w treści oferty.

Był to jeden z warunków zamówienia i jego brak powoduje, że oferty wykonawców Margalo, Remex oraz Fectum są niezgodne z warunkami zamówienia i powinny zostać odrzucone przez Zamawiającego. W ofertach ww. wykonawców brak jest jakichkolwiek informacji na temat stawki oraz wartości podatku VAT, gdyż wykonawcy ci podali w swoich ofertach jedynie wartość brutto oferowanego wynagrodzenia. Zamawiający nie ma żadnej możliwości weryfikacji prawidłowości wyliczenia wynagrodzenia przez wykonawców nie posiadając żadnej wiedzy w tym przedmiocie.

Zamawiający w dniu 02.03.2023 r. przekazał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jako najkorzystniejsza została uznana oferta wykonawcy MARGALO PHU Robert Kurpiewski, Żanecin, ul. Ks. Popiełuszki 16c, 08-300 Sokołów Podlaski otrzymując 100 pkt. Na drugim miejscu uplasowała się oferta wykonawcy REMEX Sp. z o.o. Sp.k., ul. Grobelnego 2, 05-300 Mińsk Mazowiecki uzyskując łącznie 97,76 pkt. Na trzecim miejscu oferta Odwołującego z łączną liczbą 89,87 pkt. Oferta wykonawcy Fectum S.A ul. Okólna 43a/43b, 05-270 Marki została przez Zamawiającego odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Jednakże ten ostatni wykonawca do dnia 7 marca 2023 r. ma prawo do wniesienia odwołania na ww. czynności Zamawiającego, stąd oferta tego wykonawcy została również objęta zaskarżeniem w ramach niniejszego odwołania.

GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

DOWÓD: pismo Zamawiającego z dnia 02.03.2023 r. - informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej (w aktach postępowania).

Jak wynika z informacji znajdującej się na stronie Ministerstwa Finansów „Wykaz podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT" Zamawiający - Gmina Dobre jest od dnia 01.05.2004 r. czynnym podatnikiem podatku VAT.

DOWÓD: wydruk wykazu podatników podatku VAT ze strony Ministerstwa Finansów (https://www.podatki.gov.pl/wykaz-podatnikow-vat-wyszukiwarka)

Czynnymi podatnikami podatku VAT są również wszyscy pozostali wykonawcy, tj. Margalo, Remex oraz Fectum.

DOWÓD: wydruki wykazu podatku VAT ze strony Ministerstwa Finansów (https://www.podatki.gov.pl/wykaz-podatnikow-vat-wyszukiwarka).

Jak wynika z treści art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Zgodnie z treścią art. 7 pkt 29 ustawy Pzp *Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Tym samym każdy wymóg Zamawiającego zmaterializowany w postaci jednoznacznych postanowień dokumentacji zamówienia winien znaleźć swoje

GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

odzwierciedlenie w treści oferty złożonej przez wykonawcę. Brak wskazania stawki i wartości podatku VAT w ofercie wykonawcy winien skutkować jej odrzuceniem.

Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 1 lutego 2019 r. sygn. akt KIO/KD 4/19 przychyliła się w całości do stanowiska Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, gdzie zostało m.in. wskazane, że "W opinii Prezesa UZP w niniejszej sprawie nie było możliwe dokonanie porównania ofert, których ceny zostały wyliczone w różny sposób, co czynić ma nieprawidłowymi czynność oceny ofert oraz wybór oferty najkorzystniejszej (uchwała S.N. z 20.10.2011 r., sygn. akt III CZP 52/11). W sytuacji, gdy Zamawiający nie podał w siwz konkretnej stawki podatku VAT, na Wykonawcy spoczywał obowiązek samodzielnego jej ustalenia w oparciu o aktualne przepisy, a następnie oceny przyjętych do wyliczenia ceny ofert składników cenotwórczych, jakim jest stawka podatku VAT. Przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi o błędzie w obliczeniu ceny i zastosowanie winien mieć przepis art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp."

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy brak jest możliwości oceny i porównania ofert, gdyż 3 z 5 wykonawców nie wskazał wartości oraz stawki podatku od towarów i usług. Kierując się jednolitym w tym zakresie orzecznictwem jeżeli podanie w ofercie niewłaściwej stawki podatku VAT skutkuje odrzuceniem oferty to tym bardziej nie wskazanie, mimo wyraźnego żądania Zamawiającego, ani wartości ani stawki podatku eliminuje ofertę takiego wykonawcy z postępowania.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168) *W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru lub usługi podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym.*

Obowiązkiem czynnego podatnika VAT jest wskazanie właściwej stawki podatku wraz z jego wartością oraz wartości netto i brutto oferowanej dostawy, usługi lub roboty budowlanej. Bak tej informacji w treści złożonej oferty stanowi podstawę do jej odrzucenia.

GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w *petitum* niniejszego środka ochrony prawnej.

Paweł Adam Trojan

Elektronicznie podpisany przez Paweł Adam Trojan
Data: 2023.03.06 13:34:52 +01'00'

Załączniki:

1. Dowód wniesienia wpisu od dowołania;
2. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
3. Pełnomocnictwo (2 egz.);
4. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej.