

ZARZĄDZENIE NR 67/2026
BURMISTRZA MIASTA I GMINY DOBRE
z dnia 03.08.2026 roku

w sprawie zatwierdzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Dobrem i powierzenia stanowiska dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Dobrem.

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 poz. 1153 ze zm.) oraz z art. 63 ust. 20 i 21 ustawy z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. 2025 poz. 1043 ze zm.) w zw. z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1428) **zarządzam co następuje:**

§ 1

1. Zatwierdza się konkurs na dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Dobrem.
2. Powierza się Pani Agacie Orych stanowisko dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Dobrem od dnia 01.09.2026 r. do 31.08.2031 r.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Burmistrz
Kamil Wichrowski


Uzasadnienie

Konkurs na dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Dobrem został ogłoszony 3 czerwca 2026 na podstawie Zarządzenia nr 53/2026 Burmistrza Miasta i Gminy Dobre w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Dobrem.

Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1428, dalej „rozporządzenie”) Organ prowadzący publiczne przedszkole, publiczną szkołę lub publiczną placówkę zatwierdza konkurs albo unieważnia konkurs i zarządza ponowne jego przeprowadzenie w razie stwierdzenia:

- 1) nieuzasadnionego niedopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego;
- 2) przeprowadzenia przez komisję postępowania konkursowego bez wymaganego udziału 2/3 jej członków;
- 3) naruszenia tajności głosowania, z zastrzeżeniem § 4 ust. 1;
- 4) innych nieprawidłowości, które mogły mieć wpływ na wynik konkursu.

W toku badania, o którym mowa w ww. przepisie nie stwierdzono, aby naruszono wymóg kworum (2/3 członków), jak również tajności głosowania. Nie były w tym zakresie zgłaszane żadne zastrzeżenia.

W toku konkursu nie dopuszczono do niego jednej kandydatki. Przyczyną wskazaną w dokumentacji komisji konkursowej był brak dokumentów – przedłożono zaświadczenie potwierdzające staż pracy wyłącznie w placówce, w której kandydatka obecnie pozostaje zatrudniona. W momencie prowadzenia konkursu kandydatka nie wykazała zatem, że spełnia kryteria formalne w zakresie długości stażu pracy. Przyczynę tą oceniając ważność konkursu tut. organ uznał za uzasadnioną – przepisy nie zawierają bowiem trybu poprawiania tego rodzaju braków. Drugą przyczyną był fakt, że przedłożono projekt oceny kandydatki, podczas gdy przepisy rozporządzenia wprost wymagają „poświadczonej przez kandydata za zgodność z oryginałem kopii karty oceny pracy lub oceny dorobku zawodowego - w przypadku nauczyciela i nauczyciela akademickiego,” – projekt oceny nie jest zaś kartą oceny. O ile sporadycznie zdarza się, że Sądownictwo administracyjne akcentuje, że odrzucenie kandydata z powodu lekkich uchybień formalnych, takich jak brak poświadczeń na wszystkich dokumentach nie jest uzasadnione, o tyle nie budzi wątpliwości, iż nieprzedłużenie dokumentu w ogóle nie wyczerpuje przesłanki określonej w § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, tj. nieuzasadnionego niedopuszczenia kandydata do postępowania.

W związku z prowadzonym postępowaniem, przez jeszcze wówczas potencjalną kandydatkę – osobę piastującą funkcję dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Dobrem były zgłaszane różnorakie zastrzeżenia do procedury konkursowej. Przesłane zostało także do gminy anonimowe stanowisko co do jego nieważności. Potencjalna kandydatka podejmowała szereg prób kontaktów osobiście z urzędnikami Urzędu Miasta i Gminy Dobro przekonując, że konkurs jest nieważny, skierowała także wiadomości e-mail w tym zakresie, do obsługującego gminę radcy prawnego, przesyłając m.in. opinię prawną, która na jej zlecenie została sporządzona i miała przekonać adresatów do tego, że konkurs jest nieważny.

Te działania – oraz opisane dalej – wywołały w organie w ramach prowadzenia analizy, do której zobowiązuje go § 8 ust. 2 rozporządzenia, głębokie przeświadczenie, że dyrektor placówki, wykorzystując swoje uprawnienia ustawowe, usiłowała wywołać nieważność postępowania konkursowego mając świadomość, że nie spełnia kryteriów formalnych do wzięcia w nim udziału, ponieważ nie dysponowała kartą oceny. Działanie takie należy ocenić jednoznacznie negatywnie, ale ostatecznie, jak wskazano, nie doprowadziło ono do tego rodzaju wadliwości, które mogłyby mieć realny wpływ na wynik postępowania konkursowego.

Po zgromadzeniu w ramach postępowania dokumentacji, organ doszedł do przekonania, że o ile w postępowaniu konkursowym doszło do nieprawidłowości – wywołanych w części przez działanie dyrektora placówki, o tyle te nieprawidłowości nie miały i nie mogły mieć realnego wpływu na wynik procedury konkursowej.

Czyniąc te ustalenia organ miał na uwadze, że przy obecności 10 członków komisji za kandydatem, który wziął udział w procedurze zagłosowało 9 członków, przy 1 głosie nieważnym.

Podstawowym zarzutem kierowanym do procedury wyboru był fakt nieprawidłowego wyboru przedstawicieli Rady Rodziców. O ile w tym aspekcie kandydatka niedopuszczona do udziału w procedurze zarzucała zupełny brak wyboru przedstawicieli, przedstawiając na tę okoliczność opinię prawną, o tyle zarzut ten nie potwierdził się w analizie tut. organu.

Sprzeciw dyrektora – oraz wyrażony w anonimowej wiadomości e-mail skierowanej do gminy, wynikał z faktu, iż decyzja ta przyjęta została bez jej udziału. Dokumentacja nie potwierdza, aby wyboru nie dokonano w ogóle, czy by nie był on przedmiotem zebrania Rady Rodziców. Kwestia wyboru przedstawicieli była bowiem omówiona na zebraniu w dniu 10 czerwca 2026 r. i przyjęta przez aklamację, przy braku głosów sprzeciwu, przy czym jedną z osób wskazanych była Przewodnicząca Rady Rodziców, której z mocy Regulaminu przysługuje domniemanie możliwości działania na zewnątrz jako przedstawiciela Rady Rodziców, co nie wymaga żadnej uchwały (§ 19 ust. 6 Regulaminu). Z zebranej dokumentacji nie wynika ani fakt, aby zebranie Rady Rodziców było zwołane z naruszeniem regulaminu ani także, aby istniały wątpliwości co do kworum. Brak również

jakichkolwiek imiennych stanowisk, które świadczyłyby o tym, że – poza brakiem sporządzenia pisemnej uchwały w przedmiocie wyboru przedstawicieli doszło do jakichkolwiek nieprawidłowości.

Jedyną zatem nieprawidłowością jakiej można dopatrzeć się w sprawie był fakt, że w zakresie jednego z rodziców wybranego na przedstawiciela nie podjęto stosownej uchwały, co potencjalnie mogło być niezgodne z § 21 regulaminu działania Rady Rodziców, oraz nie wdrożono na poziomie dyrekcji placówki żadnych działań zaradczych w tym obszarze wymaganych przez § 21 regulaminu.

Był to zatem defekt o charakterze czysto formalnym – w ocenie organu nie podjęto co do tego działania procedury naprawczej przewidzianej w § 21 regulaminu Rady Rodziców, ponieważ nie istniały żadne rzeczywiste wątpliwości co do faktu, że przedstawiciel rodziców został przez Radę Rodziców wskazany i umocowany do działania, a zatem, iż materialnie decyzja ta została podjęta. Mając na uwadze, że wielokrotnie wcześniej, jak ustalono w toku postępowania, wskazywano przedstawicieli Rady Rodziców w ten sam sposób, należy uznać, że pierwotna inakcja dyrektor placówki, a późniejsze gwałtowne podnoszenie ww. okoliczności jako przyczyny nieważności postępowania były obliczone na podnoszenie twierdzenia o nieważności procedury konkursowej celem jej powtórzenia, gdy jako potencjalna kandydatka dyrektor placówki spełniać będzie wymogi formalne, aby kandydować.

Warto przy tym zauważyć, że wbrew twierdzeniom potencjalnej kandydatki, w Regulaminie Rady Rodziców, w § 15 wskazano jedynie, iż „Rada Rodziców ma prawo delegowania przedstawiciela do komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na stanowisko dyrektora.”. Nie wskazano żadnego szczególnego trybu dla realizacji tej kompetencji. § 19 ust. 6 regulaminu upoważnia Przewodniczącego Rady Rodziców do reprezentowania jej na zewnątrz Szkoły, co jest o tyle istotne, że uchwały w § 21 Regulaminu zastrzeżono jedynie dla wyrażania stanowiska. Zbliżona sytuacja miała miejsce w sprawie poddanej osądowi WSA w Rzeszowie, gdzie w wyroku z 23.01.2020 r., II SA/Rz 1309/19, LEX nr 3019715 stwierdzono, iż:

„W ocenie Sądu, regulację § 6 ust. 8 Regulaminu należy dodatkowo postrzegać przez pryzmat zapisu § 5 ust. 8, zgodnie z którym "Zebrania Rady Rodziców mogą odbywać się zgodnie z potrzebami, nie mniej niż 2 razy w ciągu danego roku szkolnego, po jednym w każdym semestrze". Skoro obligatoryjne zebrania Rady Rodziców ograniczone są do 2 w roku szkolnym (po 1 na semestr), a żaden z podmiotów uprawnionych do jej zwołania w myśl § 5 ust. 6 i 9 (Przewodniczący lub Zastępca z własnej inicjatywy lub na złożony do Prezydium Rady Rodziców wniosek rad klasowych z co najmniej 3 klas, Dyrektora Szkoły lub Rady Pedagogicznej) nie uznał że zachodzi taka potrzeba w związku z wymogiem wyłonienia przedstawicieli do komisji konkursowej, należy stwierdzić przyjęte przez te podmioty i wynikające z § 6 ust. 8 domniemanie kompetencji Przewodniczącego Rady Rodziców i jego Zastępcy do działania "z urzędu" we wszystkich aspektach jej właściwości, w tym ich udziału w pracach komisji konkursowej powołanej do wyłonienia kandydata na Dyrektora Szkoły.

Ubocznie należy podkreślić, że zastrzeżeń co do sposobu reprezentacji Rady Rodziców w komisji konkursowej nie zgłosił żaden członek tej Rady czy osoby uprawnione do wyboru członków wchodzących w jej skład rad klasowych (rodzice uczniów), a znajdujące się u przyczyn wniesienia skargi przez Wojewodę pismo z (...) czerwca 2019 r. zostało wystosowane przez jednego z nauczycieli ZS w R., a więc osobę wchodzącą w skład Rady Pedagogicznej Szkoły, która na podstawie art. 63 ust. 14 pkt 2a) u.p.o. także delegowała swoich dwóch przedstawicieli do składu Komisji Konkursowej. Wynikające ze wskazanego pisma zastrzeżenia do sposobu uchwalenia Regulaminu Rady Rodziców ZS w R. oraz trybu pracy tej Rady - jako wykraczające poza przedmiot postępowania - nie mogą zostać wzięte pod uwagę (argumentacja z tym związana trafnie zresztą nie została uwzględniona w skardze Wojewody).

Mając na uwadze powołane zapisy Regulaminu Rady Rodziców ZS w R. nie sposób uznać, że wystąpiły nieprawidłowości we wskazaniu jej przedstawicieli (w osobie Przewodniczącego Rady i jego Zastępcy) uprawnionych do wzięcia udziału w pracach Komisji Konkursowej powołanej do wyboru kandydata na Dyrektora tej Szkoły. Z opisanych względów oraz wobec niekwestionowania, że funkcję Przewodniczącego Rady i jego Zastępcy pełnią odpowiednio W.S. i J.S., Sąd za zbędne dla potrzeb rozpoznania sprawy uznał zwrócenie się o uzupełnienie jej akt o sygnalizowane w skardze Wojewody (s. 3-4) - aczkolwiek nieprzekazane do Sądu - oświadczenie J.S. z (...) marca 2019 r., o treści: "w związku z otrzymaniem informacji o oddelegowanie przedstawicieli Rady Rodziców do komisji konkursowej na stanowisko Dyrektora ZSP zgodnie z § 6 ust. 8 Regulaminu Rady Rodziców przedstawicielami będą W.S. - przewodniczący, J.S. - zastępca przewodniczącego"; za wystarczające w tym zakresie Sąd uznał wydane w jego następstwie (znajdujące się w aktach administracyjnych sprawy) pismo Dyrektora ZS w R. z (...) marca 2019 r. (skierowane do Dyrektora Wydziału Edukacji Urzędu Miasta (...)), którym poinformował on o przedstawicielach Rady Pedagogicznej (A.M. i k.w.) oraz Rady Rodziców ZS w R. (J.S. i W.S.) do udziału w pracach Komisji Konkursowej."

Uwzględniając wyrażone przez WSA poglądy wybitnie wątpliwe byłoby kwestionowanie nawet prawidłowości powołania drugiego z przedstawicieli Rady Rodziców. Nie ma natomiast wątpliwości, że Przewodnicząca Rady Rodziców miała niejako „z urzędu” prawo zasiadać w komisji z uwagi na przepisy Regulaminu, co zresztą miało miejsce także w ww. sprawie. Rada Rodziców jednak sprawę powyższą przedyskutowała i po pierwotnej odmowie jednej osobie, wytypowała drugą do zasiadania w komisji przy braku głosów sprzeciwu – nikt także nie zgłosił żadnych innych kandydatur.

Ostatecznie, nawet gdyby przyjąć, że jedna przedstawicielka Rady Rodziców nie została prawidłowo powołana, powyższe pozostałoby bez wpływu na wynik procedury konkursowej, ponieważ nie naruszyłoby niezbędnego quorum członków komisji w zakresie przeprowadzenia jej. Organ staje jednak na stanowisku, że prawidłowość powołania komisji – co zostało określone

odrębnym zarządzeniem, które nie zostało zaskarżone ani uchylone w trybie nadzoru, korzysta z domniemania prawidłowości. Prawidłowość wyboru przedstawicieli zasadza się także w ocenie organu przede wszystkim na ich wyborze przez uprawnione gremia, nie zaś na formalnościach dokumentacyjnych. Odmienne założenie mogłoby spowodować, że funkcjonalnie ważność konkursu zostanie umiejscowiona wyłącznie w rękach dyrektora placówki, który może swobodnie w taki sposób kierować działaniami Rady Rodziców oraz procedurą naprawczą, której może zaniechać, jak i – przede wszystkim – Rady Pedagogicznej, aby powstały podstawy do zakwestionowania w przyszłości każdego konkursu rozstrzygniętego nie po jego myśli.

Organ dokonał także analizy prawidłowości powołania przedstawicieli rady pedagogicznej, również w tym zakresie stwierdzając nieprawidłowości, które jednak w jego ocenie ostatecznie nie miały wpływu na wynik postępowania. Przyczyną badania była uwaga zgłoszona przez jednego z przedstawicieli Rady Pedagogicznej co do wyłonienia drugiego z tych przedstawicieli.

Organ w tym zakresie ustalił, że przedstawicieli wyłoniono odrębnie, na forum Rady Pedagogicznej Szkoły oraz Przedszkola, przy czym Rada Pedagogiczna Szkoły wyraziła zgodę na taką metodologię wyboru.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe, „Organ prowadzący szkoły różnych typów lub placówki może je połączyć w zespół. Połączenie nie narusza odrębności rad pedagogicznych, rad rodziców, rad szkół lub placówek i samorządów uczniowskich poszczególnych szkół lub placówek, o ile statut zespołu nie stanowi inaczej.”. Domyślnie w zespole funkcjonują odrębne rady pedagogiczne: jedna dla szkoły i jedna dla przedszkola. Możliwe jest utworzenie jednej wspólnej rady dla całego zespołu, ale wymaga to wyraźnego zapisu w statucie zespołu. W ocenie organu, taka regulacja musi wyraźnie połączyć obydwie Rady w jedną oraz ustanowić zasady tego połączenia. Brak takich regulacji uniemożliwia uznanie, że Rady zostały połączone.

Organ dokonał analizy statutu placówki i ustalił, że w § 47 ust. 1 wymieniono jednokrotnie radę pedagogiczną (pkt 2). Wcześniejsze przepisy statutu wyraźnie odnoszą się także do istnienia w szkole rady pedagogicznej, ale w żaden sposób nie rozstrzygają, czy doszło do połączenia rad pedagogicznych czy też nie. Także § 52 statutu nie rozstrzyga tej kwestii, choć sugeruje (w ust. 9), że istnieje odrębnie Rada pedagogiczna szkoły, ponieważ wyraźnie wyodrębniono zadania dla niej szczególne, w domyśle – których nie mają inne Rady pedagogiczne (np. przedszkola). Na wstępie statutu wskazano, że „Zespół Szkolno-Przedszkolny w Dobrem działa na podstawie niniejszego statutu, który został opracowany na podstawie obowiązujących przepisów prawa oświatowego”. Wielokrotnie w statucie wymieniana jest zarówno Szkoła Podstawowa jak i Zespół Szkolno-Przedszkolny w Dobrem.

Organ nie stwierdził jednak, aby na jakimkolwiek etapie funkcjonowania statutu dokonano w

istocie faktycznego połączenia rad pedagogicznych; w praktyce również zgodnie z uzyskanymi wyjaśnieniami funkcjonowały one odrębnie – odrębnie podejmowały w ramach swoich statutowych kompetencji uchwały oraz odrębnie przeprowadzały swoje działania. Działanie takie miało umocowanie w prawie.

Należy zatem przyjąć, że nie doszło do naruszenia prawa, choć wybory przeprowadzono w sposób, który miał wywołać w tym zakresie wątpliwości. Ostatecznie kwestia powyższa nie miała wpływu na wynik postępowania, ponieważ na posiedzeniu Rady Pedagogicznej jednostki większej – zrzeszającej 65 nauczycieli (gdy Przedszkole: 10; z czego 4 to osoby nauczające również w szkole) zdecydowano o sposobie powołania obydwu przedstawicieli – decydując się na wybór jednej osoby imiennie, przy relegowaniu wyboru drugiej osoby dla mniejszego gremium. Takie działanie było w ocenie organu dopuszczalne nawet w sytuacji, w której Rada Pedagogiczna byłaby skutecznie połączona dla obydwu placówek, aby zapewnić reprezentację i dla jednej i dla drugiej – ostatecznie bowiem odbywałaby się za zgodą Rady Pedagogicznej.

Wyjaśniając ww. wątpliwości dyrektor placówki przyjęła postawę zakładającą, że doszło do nieprawidłowości, sprowadzającą się do obarczania ewentualnymi błędami swojej poprzedniczki oraz wicedyrektora wskazując, że rady pedagogiczne „często” odbywały się oddzielnie, powołując się na wieloletnią praktykę. Tymczasem to ze statutu (który mógłby w tym zakresie być istotnie bardziej precyzyjny), jak również z braku jakiegokolwiek aktu, który zanegowałby ustaloną w art. 91 ust. 1 prawa oświatowego zasadę odrębności, wynika przyjęcie, że rady pedagogiczne zachowują swoją odrębność.

Mając na uwadze ww. okoliczności, pomimo działań zmierzających do stworzenia pozoru wątpliwości co do procedury konkursowej, organ dopatrył się jedynie jednej potencjalnej nieprawidłowości – w braku uchwały potwierdzającej dokonany przez Radę Rodziców wybór przedstawiciela spośród rodziców, który ostatecznie nie miał żadnego wpływu na wynik postępowania konkursowego. Jeden głos nie doprowadziłby do zmiany wyniku postępowania nawet, gdyby był nieprawidłowy. W ocenie organu jednak sam fakt niesporządzenia uchwały przez Radę Rodziców formalnie potwierdzającej dokonany wybór nie jest tego typu wadliwością, która mogłaby skutkować odmową dopuszczenia przedstawiciela do prac komisji konkursowej.

Burmistrz
Kamil Wychrowski


