

**UCHWAŁA NR V/30/2024
RADY MIASTA I GMINY DOBRE**

z dnia 4 września 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 21 lipca 2024 r. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Dobre
oraz pracowników Urzędu Miasta i Gminy Dobre.**

Na podstawie art. 18b, art. 18 ust. 2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 609 ze zm.), art. 229 pkt.3, art. 237 § 1 i 3, art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) po rozpatrzeniu przez Komisję Skarg , Wniosków i Petycji skargi złożonej na Burmistrza Miasta i Gminy Dobre uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 21 lipca 2024 roku złożoną przez skarżących w dniu 22 lipca 2024 roku uznaje się za zasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Dobre do przekazania skarżącym niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem, jako odpowiedzi na złożoną skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
i Gminy

Mariusz Miąskiewicz

UZASADNIENIE

W dniu 22 lipca 2024 roku do Rady Miasta i Gminy Dobre wpłynęła skarga Skarżących na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Dobre i pracowników Urzędu Miasta i Gminy Dobre. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia 2024 roku spotkała się celem rozpatrzenia skargi. W posiedzeniu udział wzięli Skarżący przedstawiając szeroko swoje stanowisko w formie ustnej. Przytoczone przez Skarżących argumenty w większości skupiły się na treści warunków przyłączenia do sieci kanalizacyjnej które były przedmiotem wcześniejszej skargi. Skarżący reasumując stwierdzili, że nieprawidłowe ich zdaniem warunki przyłączenia do sieci nie mogą być podstawą do wydania postanowienia o nałożeniu w postępowaniu egzekucyjnym grzywny w celu przymuszenia wykonania decyzji nakazującej przyłączenie do sieci kanalizacyjnej. Członkowie Komisji zapoznali się ze skargą, wysłuchali obszernych wyjaśnień autorów Skargi oraz poprosili o wyjaśnienia przedstawicieli Urzędu Gminy. W odpowiedzi na stanowisko skarżących wyjaśnienia złożyli Burmistrz, Zastępca Burmistrza, pracownik Urzędu Miasta i Gminy Dobre oraz Mecenasa. Powyższe sprowadziło się do przedstawienia faktów, mówiących o tym że sprawa braku przyłączenia się Skarżących do sieci kanalizacyjnej trwa od kilku lat. W tym przedmiocie została wydana prawomocna decyzja nakazująca przyłączenie się do sieci oraz prowadzone jest postępowanie egzekucyjne. W toku postępowania egzekucyjnego wydanego zostało postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia wykonania obowiązku określonego decyzją w postaci nakazu przyłączenia do sieci kanalizacyjnej. Decyzja nakazująca przyłączenie do sieci została utrzymana w mocy przez SKO w Siedlcach oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie. Postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia zostało utrzymane w mocy przez SKO w Siedlcach za wyjątkiem wysokości grzywny która została nieco obniżona. Przedstawiciele Urzędu przypomnieli, że podczas spotkań ze skarżącymi proponowali, aby Skarżący złożyli wnioski o interpretację warunków technicznych i otrzymają niezwłocznie wszelkie wyjaśnienia w celu szybkiego i ugodowego zakończenia sprawy. Komisja SWiP zaleciła wydanie skarżącym warunków technicznych zgodnych z obowiązującą ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz zgodnych ze stanem rzeczywistym istniejącej sieci kanalizacyjnej. Wniosek od Skarżących wpłynął o wydanie nowych warunków przyłączenia do sieci. Nie czekając na odpowiedź Skarżący złożyli niniejszą skargę. Mecenasa uczestniczący w komisji zasugerował, że skarga na pracowników nie powinna być rozpatrywana przez organ uchwałodawczy. Resumując zaproponował rozważyć dokładniejszą analizę skargi i ewentualnie procedowanie ewentualnego uznania skargi za zasadną w części. Po drugie Mecenasa zasygnalizował kilkakrotnie, że Skarżący i Komisja rozmawia nie na temat niniejszej skargi tylko poprzedniej. W jego ocenie przedmiotem skargi jest postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia wykonania decyzji a nie warunki przyłączenia do sieci kanalizacyjnej będące przedmiotem skargi z przed miesiąca. W tym miejscu Mecenasa zasugerował rozważenie zastosowania art. 239 kpa ponieważ treść ustnych wyjaśnień skarżących jest zbieżna z poprzednią skargą. Radni nie przychylni się do zdania Mecenasa. Na podstawie przytoczonych argumentów z obu stron sporu Komisja SWiP uznała fundamentalne znaczenie w sprawie wadliwych warunków technicznych przyłączenia do sieci kanalizacyjnej, wydanych skarżącym. Komisja SWiP postanowiła poddać pod głosowanie wniosek aby uznać skargę za zasadną w całości.

Komisja w głosowaniu przyjęła wniosek o uznanie skargi za zasadną w całości.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 kpa – Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dot. zadań lub działalności Burmistrza – Rada Miasta i Gminy. Wobec powyższych ustaleń i wyjaśnień skargę uznano za zasadną.

Zgodnie z art. 239 § 1 kpa W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miasta i Gminy

Mariusz Miąskiewicz