

**UCHWAŁA NR V/29/2024
RADY MIASTA I GMINY DOBRE**

z dnia 4 września 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Dobre oraz pracowników
Urzędu Miasta i Gminy Dobre.**

Na podstawie art. 18b, art. 18 ust. 2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 609 ze zm.), art. 229 pkt.3, art. 237 § 1 i 3, art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) po rozpatrzeniu przez Komisję Skarg , Wniosków i Petycji skargi złożonej na Burmistrza Miasta i Gminy Dobre uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 18 czerwca 2024 roku złożoną przez skarżących w dniu 27 czerwca 2024 roku uznaje się za zasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Dobre do przekazania skarżącym niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem, jako odpowiedzi na złożoną skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
i Gminy

Mariusz Miąskiewicz

UZASADNIENIE

W dniu 27 czerwca 2024 roku do Rady Miasta i Gminy Dobre wpłynęła skarga Skarżących na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Dobre i pracowników Urzędu Miasta i Gminy Dobre. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 11 lipca 2024 roku spotkała się celem rozpatrzenia skargi. W posiedzeniu udział wzięli Skarżący przedstawiając szeroko swoje stanowisko w formie ustnej. Członkowie Komisji zapoznali się ze skargą, wysłuchali wyjaśnień autorów Skargi oraz poprosili o wyjaśnienia przedstawicieli Urzędu Gminy. W odpowiedzi na stanowisko skarżących wyjaśnienia złożyli Burmistrz, Zastępca Burmistrza, pracownik Urzędu Miasta i Gminy Dobre oraz Mecenias. Powyższe sprowadziło się do przedstawienia faktów, mówiących o tym że sprawa braku przyłączenia się Skarżących do sieci kanalizacyjnej trwa od kilku lat. W tym przedmiocie została wydana prawomocna decyzja nakazująca przyłączenie się do sieci oraz prowadzone jest postępowanie egzekucyjne. Problemem w sprawie jest interpretacja warunków technicznych przyłączenia do sieci. Skarżący twierdzą, że są niezgodne z prawem zaś przedstawiciele Urzędu twierdzą, że ważność warunków (3 lata) w istocie jest błędna ponieważ powinno być 2 lata. Po drugie punkt przyłączenia do sieci wg Skarżących winien być w granicy. Zdaniem przedstawicieli Urzędu w granicy jest wybudowany tzw. kanał boczny i włączenie do sieci jest technicznie możliwe zaś sformułowanie w warunkach technicznych jest uniwersalne dla wszystkich mieszkańców i kanał boczny i studzienka kanalizacyjna są elementem sieci kanalizacyjnej. Druga kwestia będąca przedmiotem wyjaśnień to kwestia naprawy pasa drogowego w przypadku jego ewentualnego uszkodzenia podczas wykonywania prac związanych z wykonaniem przyłącza. Przedstawiciele urzędu oświadczyli że wykop był by w odległości mniejszej niż 1 m od asfaltu i istnienie tego zapisu w warunkach technicznych jest niezbędne. Skarżący podkreślali, że zaangażowane przez nich firmy odmawiają wykonania przyłącza ponieważ warunki techniczne jego wykonania są nieprawidłowe. Przedstawiciele Urzędu przypomnieli, że w wyniku spotkań ze skarżącymi ustalono, że Skarżący złożą wniosek o interpretację warunków technicznych i otrzymają niezwłocznie wszelkie wyjaśnienia w celu szybkiego i ugodowego zakończenia sprawy. Wniosek od Skarżących nie wpłynął lecz wpłynęła niniejsza skarga. Przewodniczący Komisji zauważył, że gdyby Skarżący zdecydowali się na podłączenie w chwili budowy kanalizacji przez ówczesną firmę tak jak pozostali mieszkańcy tej ulicy, tematu w dniu dzisiejszym by nie było. Mecenias uczestniczący w komisji zasugerował, że skarga na pracowników nie powinna być rozpatrywana przez organ uchwałodawczy oraz, że wskazane w skardze zarzuty dyskryminacji, ciągłego nękania i atakowania Skarżących przez Burmistrza nie potwierdziły się a nadto opisane w skardze nieprawidłowości w regulaminie utrzymania czystości i porządku nie są przedmiotem regulacji tego regulaminu. Resumując zaproponował rozważyć dokładniejszą analizę skargi i ewentualnie procedowanie ewentualnego uznania skargi za zasadną w części. Radni nie zdecydowali się na takie rozwiązanie uznając, że prościej jest uznać skargę za zasadną w całości. Komisja w głosowaniu przyjęła wniosek o uznanie skargi za zasadną w całości.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 kpa – Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dot. zadań lub działalności Burmistrza – Rada Miasta i Gminy. Wobec powyższych ustaleń i wyjaśnień skargę uznano za zasadną.

Zgodnie z art. 239 § 1 kpa W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać

swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miasta i Gminy

Mariusz Miąskiewicz