

**UCHWAŁA NR XV/134/2026
RADY MIASTA I GMINY DOBRE**

z dnia 11 marca 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 grudnia 2025 roku na Burmistrza zatytułowanej "za
lekceważenie Rozporządzeń Wojewody Mazowieckiego".**

Na podstawie art. 18b, art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153), art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 3, art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) po rozpatrzeniu przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji skargi złożonej na Burmistrza Miasta i Gminy Dobrze uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 4 grudnia 2025 roku złożoną przez skarżącego w dniu 5 grudnia 2025 roku uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Dobrze do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem, jako odpowiedzi na złożoną skargę z pouczeniem o art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
i Gminy

Mariusz Miąskiewicz

UZASADNIENIE

do Uchwały Nr XV/134/2026 Rady Miasta i Gminy Dobrze z dnia 11 marca 2026 roku w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 grudnia 2025 r. na Burmistrza zatytułowanej „za lekceważenie Rozporządzeń Wojewody Mazowieckiego”.

W dniu 5 grudnia 2025 roku do Rady Miasta i Gminy Dobrze wpłynęła skarga Skarżącego na Burmistrza – jest to jedna z kilku skarg z jednej daty, zatytułowana „za lekceważenie Rozporządzeń Wojewody Mazowieckiego”. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2025 roku spotkała się celem rozpatrzenia skargi. Skarżący został zawiadomiony o terminie, lecz nie stawił się na posiedzenie Komisji.

Skarga wydaje się być bazowana na przekonaniu, że Burmistrz nie wykonał jakiś zadań nałożonych na niego przez przepisy prawa. Choć powołano w jej treści rozliczne tezy, to ich nawet pobieżna weryfikacja wskazuje, iż nie są one bazowane na rzeczywistej treści istniejących przepisów prawa.

Publikację aktów prawnych reguluje ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, która określa zasady i tryb ogłaszania aktów normatywnych oraz zasady i tryb wydawania dzienników urzędowych.

Akty normatywne i inne akty prawne podlegające ogłoszeniu ogłasza się w formie dokumentu elektronicznego, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Dziennikami urzędowymi w rozumieniu ustawy są m.in. Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, Monitor Polski, dzienniki urzędowe ministrów kierujących działami administracji rządowej, dzienniki urzędowe urzędów centralnych oraz wojewódzkie dzienniki urzędowe.

Wyżej wspomniana ustawa reguluje zasady publikacji takich aktów prawnych – samo rozporządzenie, które skarżący przywołuje, zawiera zresztą stwierdzenie, że „Rozporządzenie podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego” oraz, iż „Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem podania do wiadomości publicznej, w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie powiatów: białobrzeskiego, ciechanowskiego, gostynińskiego, łosickiego, makowskiego, mińskiego, mławskiego, ostrołęckiego, ostrowskiego, płockiego, płońskiego, przasnyskiego, radomskiego, siedleckiego, sierpeckiego, sochaczewskiego, sokołowskiego, węgrowskiego, zwolenńskiego i żuromińskiego oraz miast: Ostrołęka, Płock i Siedlce”.

Omawiany „sposób zwyczajowo przyjęty” dotyczy ogłoszenia przez Wojewodę (organ, który akt wydał) rozporządzenia na terenie całych powiatów – nie zaś pojedynczej gminy czy miejscowości. Sposób ten jest bezpośrednio wdrażany z pułapu komunikacji pomiędzy Wojewodą a organami powiatu, a dalej – gmin wchodzących w jego skład, na zasadzie kooperacji – nie zaś z uwagi na to, jak mylnie sądzi skarżący, iż te jednostki samorządu terytorialnego mogą czy mają wpływ na skuteczność działań podejmowanych przez Wojewodę w ramach jego kompetencji. Samorząd terytorialny nie jest zorganizowany bowiem w ten sposób, że organy większych jednostek wydają akty prawne które są „wykonywane” przez organy mniejszych jednostek samorządowych – każdy szczebel samorządu ma swoje kompetencje wynikające z przepisów prawa ustanowionych na poziomie centralnym i każdy szczebel te kompetencje samodzielnie realizuje. Pewne zasady kooperacji oraz podległości występują, ale nie w tym przypadku, o którym mowa.

Fakt, że skarżący oczekuje alternatywnego do wskazanego i wdrożonego przez Wojewodę sposobu ogłoszenia (zwłaszcza, że ostatecznie służby wojewody poszerzały działania informacyjne związane z wydaniem tego aktu) nie czyni słusznym zastrzeżeń artykułowanych przezeń do Burmistrza Miasta i Gminy Dobrze. Ewentualne zastrzeżenia skarżący mógłby w tym zakresie formułować w stosunku do organu, który akt wydał i go ogłaszał – nie zaś do gminy.

Skarżący w skardze mylnie zakłada, że Rozporządzenie „podlega upublicznieniu i wykonaniu przez Urząd Gminy” – organem wydającym je jest bowiem Wojewoda Mazowiecki, a niższego szczebla organy samorządu terytorialnego realizują swoje działania na prośbę Wojewody w ramach dobrej współpracy rozpowszechniając te informacje, nie zaś w oparciu o jakiś niesprecyzowany „obowiązek wykonania” go.

Wspomniane rozporządzenie zostało wydane przez Wojewodę, skierowane jest do mieszkańców oraz osób przebywających na terenie objętym regulacją – nie zaś do gmin czy powiatów.

Skarga obnaża w konsekwencji elementarny brak wiedzy skarżącego w zakresie funkcjonowania samorządu terytorialnego, a także oderwanie od pragmatyki funkcjonowania miejscowości, którą odwiedza na terenie gminy Dobrze. Metodą zwyczajową podawania komunikatów przez Wojewodę jest ich publikowanie oraz rozprowadzanie branżowe, w szczególności wśród służb weterynaryjnych – a także za pomocą mass mediów. Publikacja na stronach internetowych powiatów czy gmin jest jedynie dodatkiem do szerokich działań w tym obszarze. Wywieszanie na tablicach ogłoszeń – praktyka funkcjonująca na przełomie transformacji ustrojowej, nie jest ani sposobem powszechnie przyjętym, ani wiodącym w zakresie rozpropagowywania przez służby Wojewody informacji o wydawanych aktach prawnych. W istocie, trudno uznać byłoby ten akurat sposób ogłaszania za skuteczny zważając na fakt, że nie jest on sankcjonowany przez żaden obowiązujący akt prawny i nie jest na terenie Dobrego powszechnie przyjęty – tj. mieszkańcy nie oczekują, że uzyskają wiedzę o jakiś istotnych komunikatach z tablic ogłoszeń.

Ostatecznie, skarga dotycząca działań Wojewody – niezależnie od jej oczywistej bezzasadności merytorycznej, nie może zostać skutecznie wywiedziona w stosunku do działań Burmistrza Miasta i Gminy Dobrze, który zrealizował – na drodze prawidłowej współpracy czynności, o jakie został poproszony.

W związku z tym skargę uznano za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Miasta i Gminy

Mariusz Miąskiewicz