

**UCHWAŁA NR XV/132/2026
RADY MIASTA I GMINY DOBRE**

z dnia 11 marca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 grudnia 2025 roku zatytułowanej "na pracownika Urzędu Miasta i Gminy Dobre i na Burmistrza".

Na podstawie art. 18b, art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153), art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 3, art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) po rozpatrzeniu przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji skargi złożonej na Burmistrza Miasta i Gminy Dobre uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Skargę z dnia 4 grudnia 2025 roku złożoną przez skarżącego w dniu 5 grudnia 2025 roku uznaje się za bezzasadną w zakresie, w jakim dotyczy ona Burmistrza Miasta i Gminy Dobre.

2. W zakresie, w jakim skarga dotyczy pracownika Urzędu Miasta i Gminy Dobre, skargę przekazuje się do rozpoznania Burmistrzowi Miasta i Gminy Dobre.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Dobre do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem, jako odpowiedzi na złożoną skargę z pouczeniem o art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
i Gminy

Mariusz Miąskiewicz

UZASADNIENIE

do Uchwały Nr XV/132/2026 Rady Miasta i Gminy Dobre z dnia 11 marca 2026 roku w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 grudnia 2025 roku zatytułowanej "na pracownika Urzędu Miasta i Gminy Dobre i na Burmistrza".

W dniu 5 grudnia 2025 roku do Rady Miasta i Gminy Dobre wpłynęła skarga Skarżącego na Burmistrza – jest to jedna z kilku skarg z jednej daty, zatytułowana „na pracownika Urzędu Miasta i Gminy Dobre i Burmistrza”. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2025 roku spotkała się celem rozpatrzenia skargi. Skarżący został zawiadomiony o terminie, lecz nie stawił się na posiedzenie Komisji.

Skarga w tym przypadku okazała się być bezzasadna, ponieważ – choć wyraźnie złożono ją na „pracownika Urzędu Miasta i Gminy Dobre i Burmistrza”, to dotyczy ona zasadniczo działalności Komisji Rewizyjnej, która stwierdziła, że sprawa „zbiórki na tablicę informacyjną” nie jest sprawą podlegającą kognicji Rady Miasta i Gminy.

Skarga pozostaje bezzasadna, albowiem nie jest prawdą, iż „pismo nie zostało przekazane radnym ani sprawa wyjaśniona na komisji”, ponieważ dosłownie w następnym akapicie skarżący przyznaje, że doskonale zdaje sobie sprawę, że sprawa rozpoznana została właśnie na posiedzeniu komisji. Jej wynikiem było ustalenie, że zbiórka została przeprowadzona przez osobę fizyczną – nie dotyczy ona działalności żadnego organu Miasta i Gminy Dobre, ani nie dotyczy funduszy publicznych, a była inicjatywą całkowicie prywatną. Nie istnieje zatem żaden przedmiot, który mógłby przez Radę Miasta i Gminy zostać w tym zakresie zbadany – rozstrzyganie czy analizowanie prywatnej inicjatywy obywateli nie leży w kompetencji władzy samorządowej. Obywatele – także pełniący funkcje, tak jak w przypadku osoby organizującej zbiórkę – sołtysa (a warto dodać – sołtys nie jest pracownikiem urzędu gminy), mają konstytucyjne prawo do spędzania swojego prywatnego czasu i angażowania prywatnych środków na inicjatywy, jakie im odpowiadają. Organy gminy nie mają ani obowiązku, ani nawet prawa wykorzystywać władzy nadanej im wyłącznie w zakresie określonym przez prawo do kontrolowania takich prywatnych inicjatyw, podobnie jak nie kontrolują i nie komentują zbiórek na osoby chore, w trudnych sytuacjach, leczenie czy innej działalności charytatywnej lub społecznej. Rada Miasta i Gminy nie ma kompetencji do kontrolowania działalności prywatnej. Skarżący zdaje się nie dostrzegać, że sołtys korzysta ze swojego stanowiska wyłącznie w celu realizacji zadań nałożonych na niego przez przepisy prawa – a poza tym pozostaje osobą fizyczną, która ma takie same prawa jak inni obywatele. Nie każde działanie osoby fizycznej, która sprawuje te funkcje jest realizowane w jej ramach, podobnie jak lekarz nie wykonuje swojego zawodu robiąc zakupy w sklepie spożywczym, czy strażak nie realizuje swojego malując płot przy swojej posesji. Realizowanie zadań sołtysa nie wiąże się z tym, że na każde działanie (od zakupów w sklepie poczynając, a na organizowaniu inicjatyw kończąc) należy uzyskać jakąś formalną zgodę od władzy gminy.

Konsekwencją tego, nawet stwierdzenie, że pismo (albowiem nie była to skarga czy wniosek) dotyczące sprawy miałoby się doczekać jakiegoś komentarza – w istocie sprowadzającego się do oceny, czy to dobrze, że osoba fizyczna podjęła się realizacji jakiejś inicjatywy społecznej, bo tego zdaje się oczekiwać skarżący, nie znajduje oparcia w przepisach prawa.

W przypadku tej skargi, jak i innej korespondencji kierowanej do Miasta i Gminy Dobre oraz jego organów, skarżący zdaje się ferować różne tezy co do przepisów prawa, które nie znajdują żadnego odzwierciedlenia w ich brzmieniu – myląc środki prywatne z publicznymi, formułując teorię, że objęcie funkcji sołtysa skutkuje ograniczeniem wolności osobistej i konieczności uzyskiwania na każde działania prywatne zgody władz gminy czy poddania się jakiejś szczegółowej kontroli.

Tym bardziej trudno w tej sytuacji jakiegokolwiek zarzuty czynić Burmistrzowi, który w omawianym zakresie zabezpiecza jedynie aparat pomocniczy obsługujący Radę Miasta i Gminy Dobrze oraz działające w jej ramach komisje.

W zakresie w jakim sprawa dotyczy skargi na niezidentyfikowanego „pracownika Urzędu Miasta i Gminy Dobrze” należało ją przekazać do Burmistrza z uwagi na brak kompetencji Rady do orzekania w tym zakresie.

Przewodniczący Rady Miasta i Gminy

Mariusz Miąskiewicz